

SON TEKRAR DÜZELTME METNİ

CEZA HUKUKU GENEL HÜKÜMLER

Sayfa 505 - 141. soru

- C) Hâkim tarafından bağlanılan koşul gerçekleştiğinde, ~~eezanın ertelenmesine karar veren mahkeme~~ hükümlünün infaz kurumundan derhal salıverilmesine karar vermelidir.
- C) Hâkim tarafından bağlanılan koşul gerçekleştiğinde, **infaz hâkimi** hükümlünün infaz kurumundan derhal salıverilmesine karar vermelidir.

Sayfa 510 – 152. Cevaba not

Not: 7242 sayılı Kanun değişikliği ile denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak cezası infaz edilen hükümlünün kendi altsoyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından da tıpkı B ve C seçeneklerinde olduğu gibi uygulanmayacağına dikkat edilmelidir.

Sayfa 532 – 225. SORU-CEVAP

- D) ~~Beden veya ruh bakımından kendisini savunamayacak durumda bulunan kişiye karşı işlenmesi~~
- D) Çocuğa karşı işlenmesi

CEVAP: Kasten yaralama suçunun çocuğa karşı işlenmesi ağırlaştırıcı nedenler arasında sayılmamıştır. Her ne kadar 86/3-b maddesinde suçun beden veya ruh bakımından kendisini savunamayacak durumda bulunan kişiye karşı işlenmesi ağırlaştırıcı neden olarak zikredilmiş ise de bu ifadeyi doğrudan çocuk olarak anlamamız mümkün değildir. Bu bağlamda örneğin 17 yaşındaki bir kimse beden veya ruh bakımından kendisini savunabilecek durumda olabileceği gibi 18 yaşından büyük biri de beden veya ruh bakımından kendisini savunamayacak durumda olabilir. Soruda ayrıca E seçeneğine çok dikkat etmek gerekir. Zira sorunun güncellenmemiş hâlinde E seçeneği doğru cevabımız idi. Ancak 7242 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle kasten yaralama suçunun canavarca hisle işlenmiş olması bu suçun ağırlaştırıcısı olarak kabul edilmiştir. Cevap: D

532. SAYFA – 226. CEVAP

- (4) Kasten yaralama sonucunda ölüm meydana gelmişse, yukarıdaki maddenin birinci fıkrasına giren hallerde sekiz yıldan oniki yıla kadar, üçüncü fıkrasına giren hallerde ise oniki yıldan ~~onaltı~~ kadar hapis cezasına hükmolunur.”
- (4) Kasten yaralama sonucunda ölüm meydana gelmişse, yukarıdaki maddenin birinci fıkrasına giren hallerde sekiz yıldan oniki yıla kadar, üçüncü fıkrasına giren hallerde ise oniki yıldan **onsekiz** yıla kadar hapis cezasına hükmolunur.”

533. SAYFA – 230. SORU

- E) ~~Kasten yaralama ve taksirle yaralama suçlarından sorumludur.~~
- E) Silahla kasten yaralamaya teşebbüs suçundan sorumludur.

CEVAP: Yargıtay bu gibi durumlarda faili yalnızca tamamlanan neticeden sorumlu tuttuğundan, A'nın sorumluluğu tek bir kasten yaralamanın basit şeklidir.

Yargıtay bu türden bir suçun temel şeklinin tamamlanmış hâli ile nitelikli hâline teşebbüsün bir arada bulunduğu durumlarda yalnızca tamamlanmış neticeden sorumlu olunacağını belirtmekte iken Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 04/06/2020 tarih ve E. 2016/194, K. 2020/260 sayılı kararında özel normun önceliği ilkesi gereği sorumluluğun silahla kasten yaralama suçuna teşebbüsten olacağını belirtmiştir. Kanaatimizce böyle bir durumda teşebbüs hükümlerinin yardımcı norm oldukları da dikkate alınarak sorumluluk tamamlanmış neticeden olmalıdır. Bununla birlikte sorunun cevabı açısından Yargıtayın görüşünü esas aldığımızı belirtmek isteriz. Cevap: E

SAYFA 619 –KIRMIZI YENİ SORU EKLENDİ

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre, aşağıdakilerden hangisi 7196 sayılı Kanun değişikliği ile bir tutuklama nedeninin var sayıldığı suçlardan biridir?

- A) Soykırım B) Nüfuz ticareti C) İnsan ticareti
D) İşkence E) Eziyet

Cevap: Göçmen kaçakçılığı ve insan ticareti suçlarında da bir tutuklama nedeninin var sayılacağı 7196 sayılı Kanun değişikliği ile kabul edilmiştir. Şıklarda verilenlerden soykırım ve işkence suçlarında da Kanun tarafından tutuklama nedeninin var sayıldığına ancak bu iki suç için bu kabulün 7196 sayılı Kanun değişikliğinden önce de geçerli olduğuna dikkat edilmelidir. Cevap: C

SAYFA 619 – KIRMIZI YENİ SORU EKLENDİ

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre, hakkında mahkûmiyet hükmü verilmiş ve bu hükümlerle ilgili olarak istinaf veya temyiz kanun yoluna başvurulmuş olması hâlinde ilk derece mahkemesi tarafından tutuklama kararı verilmesiyle ilgili aşağıdaki ifadelerden hangisi doğrudur?

- A) Hiçbir şekilde verilemez.
B) Başka hiçbir ek koşul aranmaksızın verilebilir.
C) UYAP kayıtlarını incelemeksizin verilebilir.
D) UYAP kayıtlarını incelemek suretiyle verilebilir.
E) UYAP kayıtlarını inceledikten sonra vermek zorundadır.

Cevap: Ceza Muhakemesi Kanunu'na 7242 sayılı Kanun değişikliği ile eklenen hükme göre, *"Hakkında mahkûmiyet hükmü verilmiş ve bu hükümlerle ilgili olarak istinaf veya temyiz kanun yoluna başvurulmuş olması hâlinde, UYAP kayıtlarını incelemek suretiyle hükmü veren ilk derece mahkemesi de tutuklama kararı verebilir."* Cevap: D

SAYFA 647 – KIRMIZI YENİ SORU EKLENDİ

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre, aşağıdakilerden hangisi tekerrüre esas olmayacak istinaf yoluna başvurulabilmesi mümkün olmayan hükümlerden biri değildir?

- A) Hapis cezasından çevrilen 3000 Türk Liralık adli para cezası
- B) Doğrudan hükmedilen 2999 Türk Liralık adli para cezası
- C) Doğrudan hükmedilen 3000 Türk Liralık adli para cezası
- D) Üst sınırı beşyüz günü geçmeyen adli para cezasını gerektiren suçlardan beraat hükümleri
- E) Kanunlarda kesin olduğu yazılı bulunan hükümler

Cevap: Hangi hükümlere karşı istinaf kanun yolunun kapalı olduğu CMK'nın 272. maddesinde düzenlenmiş ve anılan maddeye bu hükümlerin tekerrüre de esas olmayacakları 7242 sayılı Kanun değişikliği ile hükümde yerini almıştır. Söz konusu düzenlemde hapis cezasından çevrilen adli para cezalarına karşı istinaf kanun yolu açık tutulmuştur. Anılan hüküm şu şekildedir:

"a) Hapis cezasından çevrilen adli para cezaları hariç olmak üzere, sonuç olarak belirlenen üçbin Türk Lirası dâhil adli para cezasına mahkûmiyet hükümlerine,
b) Üst sınırı beşyüz günü geçmeyen adli para cezasını gerektiren suçlardan beraat hükümlerine,
c) Kanunlarda kesin olduğu yazılı bulunan hükümlere,
Karşı istinaf yoluna başvurulamaz. Bu suretle verilen hükümler tekerrüre esas olmaz."
Cevap: A

İCRA VE İFLAS HUKUKU

SAYFA 1055 – 17. CEVAP

Not: 7251 sayılı Kanun değişikliği ile maddede yapılan değişiklikten önce alacaklının, Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi üzerinden bu sisteme entegre bilişim sistemleri vasıtasıyla dosya safahat bilgileri ile borçlunun mal, hak veya alacağını elli kuruluş karşılığında sorgulayabileceği gibi sorgulanmasını talep de edebileceği hükmü de yer almakta iken anılan değişiklik ile bu hüküm metinden çıkarılmıştır.

SAYFA 1060 – 34. SORU

- B) Alacaklının, haczin gerektirdiği giderleri peşin olarak ödemesi gerekir.
- B) Alacaklı dilerse haciz talebinde bulunmaksızın Ulusal Yargı Ağı Bilişim Sistemi üzerinden, bu sisteme entegre bilişim sistemleri vasıtasıyla borçlunun mal, hak veya alacağını sorgulayabilir.

SAYFA 1060 – 34. CEVAP

Not: B seçeneğindeki ifadenin Kanuna 7251 sayılı Yasa değişikliği ile eklenmiş olduğuna özellikle dikkat edilmelidir.

SAYFA 1080 – SARI YENİ SORU EKLENDİ

Sarı renkte 101/1. soru şeklinde şu soruyu ekleyelim:

2004 sayılı İcra ve İflâs Kanunu'na göre, ihtiyati haciz talebinin reddi kararına karşı kanun yoluna başvurulmasıyla ilgili aşağıdaki ifadelerden hangisi doğrudur?

- A) Kanun yoluna başvurulamaz.
- B) İtiraz kanun yoluna başvurulabilir.
- C) İstinaf kanun yoluna başvurulabilir.
- D) Temyiz kanun yoluna başvurulabilir.
- E) Ancak belli bir parasal sınırın üzerinde ise istinaf kanun yoluna başvurulabilir.

Cevap: 7251 sayılı Kanun değişikliği ile değişiklik yapılmış olan İİK'nın 258/3. maddesine göre, "İhtiyati haciz talebinin reddi kararı gerekçeli olarak verilir ve bu karara karşı istinaf yoluna başvurulabilir. Yüzüne karşı aleyhinde ihtiyati haciz kararı verilen taraf da istinaf yoluna başvurabilir. Bölge adliye mahkemesi bu başvuruları öncelikle inceler ve verdiği karar kesindir. **Cevap: C**

MEDENİ USUL HUKUKU

SAYFA 973 – 15. CEVAP

- c) Davada, tanık veya bilirkişi olarak dinlenmiş veya hâkim ya da hakem sıfatıyla hareket etmiş olması.
- c) Davada, tanık veya bilirkişi olarak dinlenmiş veya hâkim ya da hakem sıfatıyla hareket etmiş olması; uyuşmazlıkta arabuluculuk veya uzlaştırmacılık yapmış bulunması.

SAYFA 979 – 27. CEVAP ÖNEMLİ

Söz konusu maddenin birinci fıkrasında yer alan "...bu karar verildiği tarihten itibaren kesin ise bu tarihten..." ibaresinin Anayasa Mahkemesinin 10.02.2016 tarih ve E. 2015/96, K. 2016/9 sayılı kararı ile iptal edilmiş olduğuna ve söz konusu kararın 23.11.2016 tarihinde yürürlüğe girmiş olduğuna özellikle dikkat edilmelidir.

Söz konusu maddenin birinci fıkrasında yer alan "...bu karar verildiği tarihten itibaren kesin ise bu tarihten..." ibaresinin Anayasa Mahkemesinin 10.02.2016 tarih ve E. 2015/96, K. 2016/9 sayılı kararı ile iptal edilmiş olduğuna ve söz konusu kararın 23.11.2016 tarihinde yürürlüğe girdiğine dikkat edilmesi gerektiği gibi anılan hüküm 7251 sayılı Kanun değişikliğinden sonra şu hâli almıştır: "**Görevsizlik veya yetkisizlik kararı verilmesi hâlinde, taraflardan birinin, bu karar verildiği anda kesin ise tebliğ tarihinden, süresi içinde kanun yoluna başvurulmayarak kesinleşmiş ise kararın kesinleştiği tarihten; kanun yoluna başvurulmuşsa bu başvurunun reddi kararının tebliğ tarihinden itibaren iki hafta içinde kararı veren mahkemeye başvurarak, dava dosyasının görevli ya da yetkili mahkemeye gönderilmesini talep etmesi gerekir. Aksi takdirde dava açılmamış sayılır ve görevsizlik veya yetkisizlik kararı veren mahkemece bu konuda resen karar verilir.**"

SAYFA 980 – 30. SORU

- C) Adalet Bakanlığının önerisi üzerine ~~Bakanlar Kurulu~~ tarafından
C) Adalet Bakanlığının önerisi üzerine Cumhurbaşkanı tarafından

SAYFA 990 – 58. CEVAP

~~“Taraflar, cevaba cevap ve ikinci cevap dilekçeleri ile serbestçe, ön inceleme aşamasında ise ancak karşı tarafın açık muvafakati ile iddia veya savunmalarını genişletebilir yahut değiştirebilirler. Ön inceleme duruşmasına taraflardan biri mazeretsiz olarak gelmezse, gelen taraf onun muvafakati aranmaksızın iddia veya savunmasını genişletebilir yahut değiştirebilir. Ön inceleme aşamasının tamamlanmasından sonra iddia veya savunma genişletilemez yahut değiştirilemez.~~

Taraflar, cevaba cevap ve ikinci cevap dilekçeleri ile serbestçe iddia veya savunmalarını genişletebilir yahut değiştirebilirler. Dilekçelerin karşılıklı verilmesinden sonra iddia veya savunma genişletilemez yahut değiştirilemez.

Görüldüğü üzere, Kanun’da yasağın başladığı an olarak cevaba cevap dilekçesinin mahkemeye verilmesi kabul edilmiştir. Öte yandan Kanun’un, ön incelemenin önemine binaen, ön inceleme duruşmasına taraflardan birinin mazereti olmaksızın gelmemesi durumunda gelen tarafın, karşı tarafın muvafakati aranmaksızın yasağa tabi olmayacağını belirterek, iddianın genişletilmesi ve değiştirilmesi yasağının cevaba cevap dilekçesinin mahkemeye verilmesi ile başlamasına bir istisna öngördüğüne de dikkat edilmelidir.

SAYFA 991 – 59. SORU VE CEVAP DEĞİŞTİ (SARI RENK)

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na göre, karşı tarafın verdiği bilgi veya tahkikat sonucu alacağın miktarı veya değerinin tam ve kesin olarak belirlenebilmesi mümkün olduğunda, hâkim tarafından tahkikat sona ermeden verilecek ne kadarlık kesin süre içinde davacı, iddianın genişletilmesi yasağına tabi olmaksızın talebini tam ve kesin olarak belirleyebilir?

- A) 5 gün B) 1 hafta C) 10 gün
D) 2 hafta E) 15 gün

Cevap: Söz konusu süre Kanun’un 107/2. maddesinde 2 hafta olarak belirlenmiştir.
Cevap: D

Sayfa – 996 – SORU 72.

- B) Duruşmaların bir kısmının veya tamamının gizli olarak yapılmasına ancak genel ahlâkın veya kamu güvenliğinin kesin olarak gerekli kıldığı hâllerde ve yalnızca taraflardan birinin talebi üzerine karar verilebilir.
B) Duruşmaların bir kısmının veya tamamının gizli olarak yapılmasına ancak genel ahlâkın veya kamu güvenliğinin yahut yargılama ile ilgili kişilerin korunmaya değer üstün bir menfaatinin kesin olarak gerekli kıldığı hâllerde ve yalnızca taraflardan birinin talebi üzerine karar verilebilir.

CEVAP: Aleniyet, Kanun’un 28. maddesinde düzenlenmektedir. Buna göre, duruşmaların gizli yapılmasına talep üzerine karar verilebileceği gibi buna resen mahkemece de hükmedilebilir.

Ayrıca metne 7251 sayılı Kanun değişikliği ile yahut yargılama ile ilgili kişilerin korunmaya değer üstün bir menfaatinin kesin olarak gerekli kıldığı hâller ibaresinin de eklenmiş olduğuna dikkat edilmelidir.

Sayfa – 1012 – SORU 109.

- B) Keşfin yeri ve zamanı mahkeme tarafından tespit edilir.
B) Keşfin yeri, **kapsamı** ve zamanı mahkeme tarafından tespit edilir.

Cevap:

NOT: 7251 sayılı Kanun değişikliği ile HMK’nın 290/2. maddesine eklenen ibare ile tutanağa, hâkimin keşif konusu ve mahalliyle ilgili gözlemlerinin de yazılacağı ifade edilmiştir.

Sayfa – 1016 – SORU 118.

- D) ~~Acele hâllerde tespitin yapılmasından sonra, tespit dilekçesi, tespit kararı, tespit tutanağı ve varsa bilirkişi raporunun bir örneği mahkemece kendiliğinden diğer tarafa tebliğ olunur.~~
D) Tespitin yapılmasından sonra, tespit tutanağı ve varsa bilirkişi raporunun bir örneği mahkemece karşı tarafa resen tebliğ olunur.

Sayfa – 1025 – SORU 140.

- C) Ön inceleme duruşmasında uyuşmazlık konularının tespitinden sonra hâkim, **tarafları sulhün esasları, süreci ve hukuki sonuçları hakkında aydınlatarak** sulhe teşvik eder; bu konuda sonuç alınacağı kanaatine varırsa, bir defaya mahsus olmak üzere yeni bir duruşma günü tayin eder.

Sayfa – 1027 – 145. SORU

- I. Kesin yetki kuralının bulunmadığı hâllerde yetki itirazı
II. Davacının, dava açmakta hukuki yararının bulunmadığı itirazı
III. Uyuşmazlığın tahkim yoluyla çözümlenmesi gerektiği itirazı
IV. Zamanaşımının varlığı itirazı
V. İş bölümü itirazı

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na göre, yukarıdakilerden hangileri ilk itiraz değildir?

- A) I, II ve III B) I, II ve V C) I, III ve V
D) II, III ve IV E) II, IV ve V

CEVAP: ~~Bir sonraki soruda yapılan açıklamalar ve Kanun’un 116. Maddesi ışığında, davacının, dava açmakta hukuki yararının bulunmadığı itirazı ile zamanaşımının varlığı itirazının ilk itiraz olarak kabulü mümkün olmayacaktır.~~

Dava açmakta hukuki yararın bulunmadığı itirazı ile zamanaşımının varlığı itirazları ilk itirazlardan değildir. Ayrıca Kanun'un 116/1-c maddesinde yer alan iş bölümü itirazının da ilk itiraz olduğuna dair düzenleme 7251 sayılı Kanun ile metinden çıkarılmıştır. Cevap E

Sayfa – 1028 – SORU 146.

- D) İş bölümü itirazı
D) Uyuşmazlığın tahkim yoluyla çözümlenmesi gerektiği itirazı

Sayfa – 1027 – SORU 146. CEVAP

e) İş bölümü itirazı.

ÖNEMLİ: Asliye hukuk mahkemeleri ile asliye ticaret mahkemeleri arasındaki ilişki, 6335 sayılı Yasa değişikliğinden önce, iş bölümü ilişkisi idi. Ancak anılan Yasa ile birlikte görev ilişkisi hâline getirilmiş, 7251 sayılı Kanun ile HMK'da yapılan değişiklik neticesinde de iş bölümü itirazı ilk itirazlar arasından çıkartılmıştır.

Sayfa – 1030 – SORU 152. CEVAP

(D) HMK m. 391/3, "İhtiyati tedbir talebinin reddi hâlinde, kanun yoluna başvurulabilir. Bu başvuru öncelikle incelenir ve kesin olarak karara bağlanır." (İhtiyati tedbir kararının haklı görülmesi üzerine, bu karara itiraz edilebileceğinden ve ihtiyati tedbir kararı durum ve koşulların değişmesi hâlinde değişebileceğinden, bu karara karşı kanun yoluna başvurulamayacaktır).

(D) İhtiyati tedbir talebinin reddi kararı gerekçeli olarak verilir ve bu karara karşı kanun yoluna başvurulabilir. Yüzüne karşı aleyhine ihtiyati tedbir kararı verilen taraf da kanun yoluna başvurabilir. Bu başvurular öncelikle incelenir ve kesin olarak karara bağlanır.

(E) İhtiyati tedbir kararının uygulanması, verildiği tarihten itibaren bir hafta içinde talep edilmek zorundadır.

(E) İhtiyati tedbir kararının uygulanması, bu kararın, tedbir isteyen tarafa tefhim veya tebliğinden itibaren bir hafta içinde talep edilmek zorundadır.

Sayfa – 1031 – SORU 154.

- A) İhtiyati tedbir kararının uygulanması, verildiği tarihten itibaren 1 hafta içinde talep edilmek zorundadır. Ancak kanuni süre içinde dava açılmış ise bu kural uygulanmaz.
A) İhtiyati tedbir kararının uygulanması, **bu kararın, tedbir isteyen tarafa tefhim veya tebliğinden** itibaren 1 hafta içinde talep edilmek zorundadır. Ancak kanuni süre içinde dava açılmış ise bu kural uygulanmaz.

CEVAP: Kanun'un 393/1. maddesinde de açıkça belirtildiği üzere, "İhtiyati tedbir kararının uygulanması, **bu kararın, tedbir isteyen tarafa tefhim veya tebliğinden** itibaren bir hafta içinde talep edilmek zorundadır. Aksi hâlde, kanuni süre içinde dava açılmış olsa dahi, tedbir kararı kendiliğinden kalkar."

Sayfa – 1037 – CEVAP 168.

CEVAP: Mahkeme tarafından verilebilecek ek süre iki haftadır. Bir aylık ek sürenin yazılı yargılama usulünde geçerli olduğuna dikkat edilmelidir. **Ayrıca 7251 sayılı Kanun değişikliği ile metne bu sürenin cevap süresinin bitiminden itibaren işlemeye başlayacağına dair ifade eklendiğine dikkat edilmelidir. Böylece uygulamada farklı yorumlara yol açan çelişkiye de son verilmiştir.**

Sayfa – 1038 – SORU 171.

- D) Celse harcı
D) Başvurma harcı

Sayfa – 1038 – CEVAP 172.

Bu durumda hâkimin kararında süreye uyulmamasının sonuçlarını da açıklaması gerekir.

Bu durumda hâkimin kararında **tayin ettiği kesin süreye konu olan işlemi hiçbir duraksamaya yer vermeyecek şekilde açıklaması ve süreye uyulmamasının hukuki sonuçlarını açıkça tutanağa geçirerek ihtar etmesi** gerekir.

Sayfa – 1045 – SARI YENİ SORU

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'na göre, taraflardan her biri nihai kararın tebliğinden itibaren ne kadar süre içinde ek karar verilmesini isteyebilir?

- A) 1 hafta
B) 2 hafta
C) 15 gün
B) D) 1 ay
E) 2 ay

Cevap: Kanun'un 305/A maddesine göre, "Taraflardan her biri, nihai kararın tebliğinden itibaren bir ay içinde, yargılamada ileri sürülmesine veya kendiliğinden hükme geçirilmesi gerekli olmasına rağmen hakkında tamamen veya kısmen karar verilmeyen hususlarda, ek karar verilmesini isteyebilir. Bu karara karşı kanun yoluna başvurulabilir." Bu hükmün önemi, Kanuna 7251 sayılı Yasa değişikliği ile eklenmiş olmasından kaynaklanmaktadır. Cevap: D